Дело № 5-1654-21010/2024

УИД 86MS0050-01-2024-007570-48

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении

06 ноября 2024 года г. Нижневартовск

Мировой судья судебного участка № 6 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Аксенова Е.В., находящийся по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Нефтяников, д. 6, исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 10 Нижневартовского судебного района города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,

рассмотрев материалы по делу об административном правонарушении в отношении

генерального директора ООО «Техстрой86» **Пелых Владимира Леонидовича**, … года рождения, уроженца ….., проживающего по адресу: ……….

УСТАНОВИЛ:

Пелых В.Л., являясь генеральным директором ООО «Техстрой86», расположенного по адресу: ХМАО – Югра, г. Нижневартовск, ул. Интернациональная, д. 49/1, кв. 1, ИНН/КПП 8603198852/860301001, не представил в Межрайонную ИФНС России № 6 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре документы по требованию № 12/3290 от 22.04.2024, срок представления документов по требованию - в течение пяти дней со дня получения, то есть не позднее 02.05.2024 года, фактически документы представлены 03.05.2024, в результате чего нарушены требования п. 5.1 ч. 1 ст. 23 НК РФ.

В судебное заседание Пелых В.Л. не явился, о причинах неявки суд не уведомил, о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, посредством направления уведомления Почтой России.

Повестки о вызове в суд возвращены без вручения, ввиду истечения срока хранения.

Исходя из положений части 2 статьи 25.1 КоАП ПФ, судья вправе рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении при соблюдении следующих условий: у судьи имеются данные о надлежащем извещении лица о времени и месте рассмотрения дела; по данному делу присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, не является обязательным; привлекаемым лицом не заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела либо такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Порядок вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное" соблюден. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005, такое извещение является надлежащим.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении без участия Пелых В.Л.

Мировой судья, исследовав материалы дела: протокол об административном правонарушении № 86032426100193700001 от 17.09.2024; сведения о почтовых отправлениях; уведомление о необходимости явки в административный орган для составления протокола об административном правонарушении; выписку из ЕГРЮЛ, требование № 12/3290 о предоставлении документов (информации) от 22.04.2024; отчет по документам, рассылаемым по телекоммуникационным каналам связи электронно; реестр документов, направленных налогоплательщику; выписку из ЕГРЮЛ,

приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 15.6 Кодекса РФ об АП непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок либо отказ от представления в налоговые органы, таможенные органы оформленных в установленном порядке документов и (или) иных сведений, необходимых для осуществления налогового контроля, а равно представление таких сведений в неполном объёме или в искажённом виде, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи, влечёт назначение административного наказания.

Как усматривается из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 6 по ХМАО – Югре 22.04.2024 года в адрес ООО «Техстрой86» направлено требование о представлении документов (информации).

Согласно п. 1 ст. 93 Налогового кодекса Российской Федерации должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы. В случае нахождения должностного лица налогового органа, проводящего налоговую проверку, на территории проверяемого лица требование о представлении документов передается руководителю (законному или уполномоченному представителю) организации или физическому лицу (его законному или уполномоченному представителю) лично под расписку. Если указанным способом требование о представлении документов передать невозможно, оно направляется в порядке, установленном [пунктом 4 статьи 31](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_3140) настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 4 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, в течение пяти дней со дня получения поручения налоговый орган по месту учета лица, у которого истребуются документы (информация), направляет этому лицу требование о представлении документов (информации). К данному требованию прилагается копия поручения об истребовании документов (информации). Требование о представлении документов (информации) направляется с учетом положений, предусмотренных [пунктом 1 статьи 93](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_931) настоящего Кодекса.

Пунктом 5 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено что лицо, получившее требование о представлении документов (информации) в соответствии с [пунктами 1](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_93011) и [1.1](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_93111) настоящей статьи, исполняет его в течение пяти дней со дня получения или в тот же срок уведомляет, что не располагает истребуемыми документами (информацией). Лицо, получившее требование о представлении документов (информации) в соответствии с [пунктами 2](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_83012) и [2.1](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_93121) настоящей статьи, исполняет его в течение десяти дней со дня получения или в тот же срок уведомляет, что не располагает истребуемыми документами (информацией).

Если истребуемые документы (информация) не могут быть представлены в указанные в настоящем пункте сроки, налоговый орган при получении от лица, у которого истребованы документы (информация), уведомления о невозможности представления в установленные сроки документов (информации) и о сроках (при необходимости), в течение которых эти документы (информация) могут быть представлены, вправе продлить срок представления этих документов (информации). Истребуемые документы представляются с учетом положений, предусмотренных [пунктами 2](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_932) и [5 статьи 93](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_935) настоящего Кодекса. Указанное в настоящем пункте уведомление представляется в порядке, предусмотренном [пунктом 3 статьи 93](file:///%5C%5Cfs%5Call_folder%5C%D0%A1%D1%83%D0%B4%D1%8C%D0%B8%5C%D0%90%D0%BA%D1%81%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%20%D0%95.%D0%92%5C%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5%5C2024%5C07.02.2024%5C%D0%90%D0%BC%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%B9%20%D1%81%D1%82.%2015.6.docx#sub_933) настоящего Кодекса.

Как следует из материалов административного дела, требование о предоставлении документов (информации) № 12/3290 от 22.04.2024 (с установлением срока предоставления документов (информации) в течении пяти рабочих дней со дня его получения, было направлено в адрес ООО «Техстрой86» по телекоммуникационным каналам связи 22.04.2024 и получено адресатом 23.04.2024.

Следовательно, организация запрашиваемые документы должна была предоставить в налоговый орган не позднее 02.05.2024 года.

Из протокола об административном правонарушении следует, что документы по требованию № 12/3290 от 22.04.2024, директором ООО «Техстрой86» Пелых В.Л. в срок не позднее 02.05.2024, в Межрайонную ИФНС России № 6 по ХМАО – Югре представлены 03.05.2024.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья считает, что виновность Пелых В.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса РФ об АП, доказана.

В соответствии с ч. 3 ст. 3.4 Кодекса РФ об АП в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 4.1.1 Кодекса РФ об АП за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 4.2 и 4.3 Кодекса РФ об АП, а также, учитывая то обстоятельство, что в материалах дела отсутствуют доказательства привлечения Пелых В.Л. к административной ответственности за совершение аналогичных правонарушений, и приходит к выводу, что наказание необходимо назначить в виде предупреждения.

Руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса РФ об АП, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

генерального директора ООО «Техстрой86» **Пелых Владимира Леонидовича** признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 15.6 Кодекса РФ об АП, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка № 10.

.

Мировой судья Е.В. Аксенова

.